

Kesan KDNK Per Kapita Dari Perbelanjaan Kerajaan Kesihatan, Dan Pendidikan Terhadap Kemiskinan Melalui Indeks Pembangunan Manusia di Wilayah Jambi

The Impact Of GDP Per Capita from Government Expenditure on Health and Education On Poverty through The Human Development Index in Jambi Region

Meylinda Lestari, Zamzami^{1*}, Erni Achmad², Rudziah Mohd³, Muhammad Omar⁴

^{1,2,3,4}Faculty of Business & Economy, Universitas Jambi,
36111 Jambi, Indonesia

⁵Faculty of Business, Accounting & Social Science, Universiti Poly-Tech Malaysia,
56100 Kuala Lumpur, Malaysia

*Corresponding Author: meliharis2425@gmail.com

Received 31 March 2023, Revised 20 April 2023, Accepted 30 April 2023, Published 31 May 2023

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk mengkaji pengaruh KDNK per kapita dari perbelanjaan kerajaan dalam kesihatan, dan pendidikan terhadap kemiskinan melalui Indeks Pembangunan Manusia (HDI) di Wilayah Jambi. Menggunakan tiga pembolehubah bebas, iaitu KDNK per kapita, perbelanjaan kerajaan terhadap kesihatan dan pendidikan, kajian ini menganalisis hubungan antara HDI dan kemiskinan. Analisis deskriptif kuantitatif dan analisis laluan digunakan untuk menganalisis data dari tahun 2002 hingga 2022. Hasil kajian ini menghasilkan empat model struktur yang menunjukkan pengaruh langsung dan signifikan antara KDNK per kapita, perbelanjaan kerajaan terhadap kesihatan, pendidikan, dan kemiskinan di Wilayah Jambi. Penemuan ini memberikan wawasan dalam pemahaman faktor-faktor yang mempengaruhi pembangunan manusia dan kemiskinan di wilayah Jambi.

Kata Kunci: KDNK Perkapita, Perbelanjaan Kerajaan, Perbelanjaan Kerajaan Pendidikan, Indek Kemiskinan dan Pembangunan Manusia

ABSTRACT

This study aims to examine the influence of GDP per capita, government expenditure on health and education, on poverty through the Human Development Index (HDI) in the Jambi Region. Using three independent variables, namely per capita GDP, government expenditure on health and education, this study analyzes the relationship between HDI and poverty. Quantitative descriptive analysis and path analysis are used to analyze data from 2002 to 2022. The results of this study yield four structural models that demonstrate a direct and significant influence between per capita GDP, government expenditure on health, education, and poverty in the Jambi Region. These findings provide insights into understanding the factors influencing human development and poverty in the Jambi Region.

Kata Kunci: KDNK Perkapita, Perbelanjaan Kerajaan, Perbelanjaan Kerajaan Pendidikan, Indek Kemiskinan dan Pembangunan Manusia

Keywords: GDP Per Capita, Government Expenditure, Government Expenditure on Education, Poverty Index and Human Development

How to Cite:

Meylinda Lestari, Zamzami, Achmad, E., Mohd, R., & Omar, M. (2023). Kesan KDNK PerKapita dari Perbelanjaan Kerajaan Kesihatan, Pendidikan, dan Kemiskinan melalui Indeks Pembangunan Manusia Di Wilayah Jambi. *Jurnal Evolusi*, 4(1), 42–55. <https://doi.org/10.61688/jev.v4i1.60>

Copyright: © 2023 The Author(s)

Published by Universiti Poly-Tech Malaysia

This article is published under the Creative Commons Attribution (CC BY 4.0) license.:

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode>

INTRODUCTION

Indeks Pembangunan Manusia or Human Development Index (HDI) telah diperkenalkan oleh Program Pembangunan Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu or United Nations Development Programme (UNDP) pada tahun 1990 dan diterbitkan secara berkala dalam Laporan Pembangunan Manusia or Human Development Report (HDR) (Biro Statistik Pusat, 2022). HDI adalah ukuran yang digunakan dalam melihat kualiti manusia di setiap rantau. HDI mempunyai tiga elemen iaitu tahap kesihatan, taraf pendidikan dan taraf hidup atau sering dipanggil ekonomi. Ketiga-tiga elemen ini sangat penting dalam menentukan tahap keupayaan serantau untuk meningkatkan HDI (Biro Statistik Pusat, 2021)

HDI merupakan petunjuk penting dalam mengukur kemajuan pembangunan manusia. Pelbagai negara menggunakan konsep pembangunan manusia yang dimulakan oleh UNDP dan banyak menggunakan pengiraan HDI di negara mereka. Indonesia juga mengambil bahagian dalam menerapkan konsep pembangunan manusia. Indonesia mula memikirkan HDI pada tahun 1996. Indonesia mula menggunakan pengiraan HDI dengan kaedah baru pada tahun 2014. Petunjuk dalam pengiraan HDI di Indonesia termasuk jangka hayat semasa lahir yang mewakili dimensi umur panjang, jangka panjang persekolah dan panjang purata persekolahan yang mewakili dimensi umur panjang, dan perbelanjaan perkapita yang mewakili dimensi taraf hidup yang baik. Pencapaian HDI di Wilayah Jambi terus berkembang, diketahui bahawa HDI di Wilayah Jambi telah meningkat pada tahun 2017-2021 (Biro Statistik Pusat, 2021) dalam tempoh lima tahun yang lalu, HDI di Wilayah Jambi terus meningkat dengan ketara pada purata 70.96 indeks atau peningkatan sebanyak 0.57 setiap ratus setahun. Status HDI ini menerangkan tahap pencapaian pembangunan manusia dalam tempoh tertentu, HDI adalah sangat tinggi jika HDI adalah ≥ 80 , tinggi $70 \leq \text{HDI} < 80$, sederhana $60 \leq \text{HDI} < 70$, dan rendah jika $\text{HDI} < 60$, secara purata HDI Wilayah Jambi adalah tinggi kerana ia berkisar antara $70 \leq \text{HDI} < 80$. Walaupun dalam tempoh 2017 hingga 2021, HDI menunjukkan kemajuan yang besar, status pembangunan manusia Wilayah Jambi masih kekal (Biro Statistik Pusat, 2021). Oleh itu, perlu menjalankan penyelidikan untuk menentukan faktor-faktor yang mempengaruhi nilai HDI di Wilayah Jambi.

Kemiskinan juga merupakan faktor yang mempengaruhi HDI. Kemiskinan mempunyai kesan ke atas perkembangan kemiskinan yang berlaku akibat daripada batasan dan ketidakupayaan orang ramai untuk memenuhi keperluan harian mereka dan mengabaikan masalah kesihatan dan pendidikan mereka. Kemiskinan boleh memberi kesan serius kepada pembangunan manusia kerana masalah kemiskinan adalah masalah rumit yang sebenarnya bermula daripada keupayaan kuasa beli rakyat yang tidak dapat memenuhi keperluan asas (Kuncoro, 2014) supaya keperluan lain seperti pendidikan dan kes kesihatan diabaikan. Ini menjadikan pembangunan manusia antara kedua-duanya juga jurang yang besar dan pada akhirnya matlamat untuk mencapai HDI yang ditentukan oleh kerajaan tidak dilaksanakan dengan betul. Berikut adalah kemiskinan di Wilayah Jambi, menunjukkan bahawa peratusan kemiskinan pada tahun 2017 - 2021 dalam tempoh lima tahun yang lalu telah berubah-ubah, meningkat dengan purata 7.88 setahun yang dianggap berada dalam kategori rendah. Semakin tinggi nilai Indeks Misi (IKM) menunjukkan tahap kemiskinan penduduk di sesuatu kawasan lebih tinggi, nilai IKS berkisar antara 0-100. Penurunan kemiskinan tertinggi berlaku pada 2019 tetapi pada 2021 kemiskinan sekali lagi meningkat sebanyak 6.73 peratus. Klasifikasi yang dikeluarkan oleh UNDP untuk tahap kemiskinan sesebuah rantau dibahagikan kepada 4 klasifikasi kemiskinan. Empat klasifikasi tersebut ialah: kelas rendah dengan nilai IKM kurang daripada 10, kelas rendah menengah dengan nilai 10-25, kelas menengah tinggi dengan nilai IKM 25-40, dan kelas tinggi dengan nilai IKM lebih daripada 40.

Pencapaian pembangunan ekonomi rantau dipengaruhi oleh proses pembangunan manusia. Pencapaian ini tidak dapat dipisahkan dari magnitud kualiti manusia di rantau ini. HDI memainkan peranan penting dalam pembangunan ekonomi moden kerana pembangunan manusia yang baik akan menjadikan faktor pengeluaran mampu dimaksimumkan (Mankiw, 2016). Penduduk yang berkualiti baik akan dapat berinovasi untuk membangunkan faktor pengeluaran yang sedia ada. Di samping itu, pembangunan manusia yang tinggi menghasilkan penduduk yang tinggi supaya ia akan meningkatkan tahap penggunaan. Ini akan memudahkan untuk meningkatkan kualiti sumber manusia yang dapat dilihat dalam pendapatan purata setiap penduduk di rantau ini yang diukur dalam KDNK Per kapita.

PDRP atau KDNK Per kapita sering dikaitkan dengan pembangunan manusia dan kemiskinan, KDNK Per kapita adalah pendapatan purata penduduk yang diperoleh daripada hasil perbezaan antara KDNK dan penduduk di rantau pada tahun tertentu. Semakin tinggi pendapatan per kapita, semakin makmur rantau ini, dan sebaliknya. Melihat berapa banyak KDNK Pekapita di Wilayah Jambi turun naik pada tahun 2017 - 2021 iaitu secara purata meningkat sebanyak 2.32 peratus dalam tempoh KDNK Per kapita pada tahun 2020 jika dibandingkan dengan tahun sebelumnya mengalami penurunan besar pada tahun 2020 kerana semua rantau mengalami kesan Pandemik COVID-19 melanda dunia, tetapi pada 2021 ekonomi memasuki tempoh peralihan pemulihan supaya KDNK Per kapita mula meningkat.

Perbelanjaan kerajaan adalah faktor mengukur tahap HDI dan kemiskinan, komitmen kerajaan dalam membina kualiti atau kebajikan awam dapat dilihat melalui peruntukan perbelanjaan kerajaan daripada tiga jenis perbelanjaan iaitu perbelanjaan pendidikan, kesihatan, dan infrastruktur. Berdasarkan indikator yang menjadi asas pengukuran HDI, bidang kesihatan mempunyai peranan penting untuk mewujudkan sumber manusia yang berkualiti dan pembangunan. Oleh itu, terdapat sekurang-kurangnya satu bidang yang perlu dipertimbangkan oleh kerajaan berhubung dengan memperluaskan peluang kepada penduduknya untuk mencapai kehidupan yang baik dalam bidang kesihatan. Dalam hal ini, kerajaan dapat merealisasikan peningkatan tahap kebajikan rakyat melalui peranan perbelanjaan kerajaan dalam bidang kesihatan. Perbelanjaan kerajaan dalam bidang kesihatan di Wilayah Jambi menunjukkan perbelanjaan kerajaan bagi tempoh 2017-2021 dalam tempoh lima tahun kebelakangan ini turun naik iaitu perbelanjaan bidang kesihatan secara purata menurun sebanyak 7.54 setahun dan pendidikan meningkat secara purata adalah 114.96 setiap ATUS setahun. Perbelanjaan kerajaan dalam sektor pendidikan pada 2021 meningkat tinggi dan belanjawan untuk kes kesihatan dalam mengatasi pandemik COVID-19 yang melanda Wilayah Jambi, berbeza dengan penurunan perbelanjaan kerajaan dalam sektor pendidikan.

Pelbagai rujukan berkaitan dengan penyelidikan yang dijalankan mengenai faktor-faktor yang mempengaruhi nilai HDI di Jawa Timur (Fatma, 2022). Faktor yang mempengaruhi adalah peratusan orang miskin. Penyelidikan mengenai faktor-faktor yang mempengaruhi HDI, di mana faktor-faktor yang mempengaruhi adalah kemiskinan, sementara pertumbuhan ekonomi tidak mempunyai kesan yang ketara (R.D Annisa, 2018). Kajian penyelidikan mengenai kesan perbelanjaan kerajaan dalam bidang pendidikan dan kesihatan ke atas HDI di Indonesia, yang menyatakan bahawa perbelanjaan kerajaan dalam bidang kesihatan memberi kesan kepada HDI (Mongan, 2019).

Konsep pembangunan manusia tidak berdiri sendiri sebagai sesuatu yang eksklusif. Konsep pembangunan yang sedia ada masih berkaitan dengan konsep pembangunan manusia. Pembangunan manusia bukan sahaja merupakan produk pertumbuhan ekonomi, tetapi pada masa yang sama merupakan input penting untuk pertumbuhan ekonomi. Oleh itu, pertumbuhan ekonomi dan pembangunan manusia mesti berjalan seiring. Pembangunan manusia sentiasa menjadi isu penting dalam reka bentuk dan strategi pembangunan mampan.

Paradigma pembangunan semasa adalah pertumbuhan ekonomi seperti yang diukur oleh pembangunan manusia dengan tahap kualiti hidup manusia di setiap negara. Langkah yang digunakan dalam melihat kualiti hidup manusia adalah melalui HDI yang diukur melalui tiga indikator iaitu tahap pendidikan, tahap kesihatan dan kuasa beli (ekonomi). Melalui ketiga-tiga petunjuk ini, dijangkakan akan ada peningkatan dalam kualiti hidup manusia. Oleh itu, berdasarkan maklumat ini, para penyelidik berminat untuk mengambil tajuk kajian Pengaruh KDNK Per kapita, Pengeluaran Kerajaan dalam bidang kesihatan dan pendidikan melalui kemiskinan terhadap indeks pembangunan manusia di Wilayah Jambi.

KAEDAH PENYELIDIKAN

Kaedah analisis data yang digunakan adalah analisis deskriptif kuantitatif untuk menjawab objektif kajian pertama hingga keempat, analisis pengesahan digunakan untuk menentukan magnitud pengaruh antara pembolehubah bebas pada

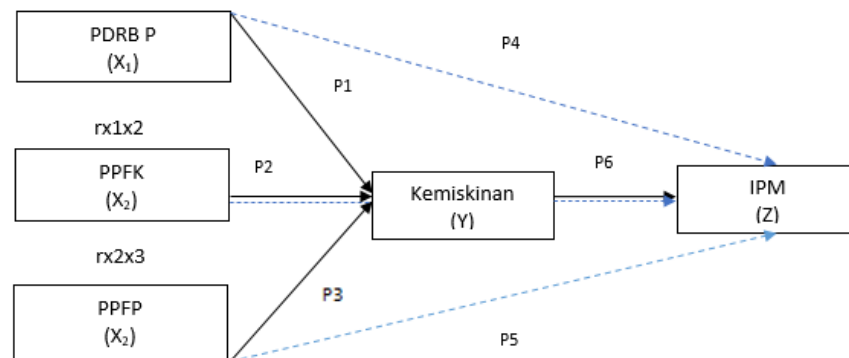
pembolehubah bergantung. Analisis inferens dalam kajian ini menggunakan analisis laluan (*Path Analysis*). Dalam analisis laluan, langkah pertama yang mesti dilakukan ialah menterjemahkan hipotesis penyelidikan terlebih dahulu ke dalam gambarajah laluan. Kaedah statistik dengan analisis laluan digunakan untuk mengukur corak hubungan yang menunjukkan magnitud pengaruh beberapa pembolehubah kausal (eksogen) pada pembolehubah akibatnya (endogen). Pemilihan kaedah analisis laluan dijalankan dengan pertimbangan berikut: Kaedah ini dapat memberikan (Ghozali, 2015) kepastian hubungan dan magnitud antara pembolehubah penyelidikan yang sangat berguna untuk usaha penyelidikan dalam meneroka dengan lebih mendalam pelbagai pembolehubah yang dikaji. Analisis laluan yang sesuai digunakan untuk menganalisis hubungan kausal, baik untuk menentukan pengaruh langsung dan tidak langsung pembolehubah kausal (pembolehubah eksogen) pada pembolehubah akibatnya (endogen), kedua-duanya secara serentak dan sebahagiannya. Analisis laluan sesuai untuk sampel yang melebihi atau melebihi 100 responden dan data yang diproses adalah *penerokaan* dan data boleh dilihat secara langsung di lapangan. Analisis laluan ini mengikuti corak struktur atau model struktur yang dipanggil. Pembolehubah penyelidikan adalah KDNK per kapita (X^1), Perbelanjaan Kerajaan dalam bidang kesihatan (X^2) dan perbelanjaan kerajaan dalam pendidikan (X^3) sebagai pembolehubah bebas, kemiskinan (Y) sebagai pembolehubah campur tangan dan Indeks Pembangunan Manusia (Z) sebagai pembolehubah bergantung. Walaupun pembolehubah lain yang tidak diukur atau dikaji dan mempengaruhi kemiskinan dan HDI dirujuk sebagai pembolehubah *epsilon* (ϵ). (Ghozali, 2015)

HASIL PENYELIDIKAN

Ujian hipotesis dalam kajian ini menggunakan dua peringkat, iaitu analisis regresi dan analisis laluan (analisis laluan). Analisis regresi dijalankan untuk menentukan pengaruh antara pembolehubah, kedua-dua pembolehubah bebas dan pembolehubah bergantung. Walaupun *analisis laluan* digunakan untuk mengukur berapa banyak pengaruh pembolehubah campur tangan (HDI) dalam pengantara pengaruh KDNK Per Kapita, Perbelanjaan Kerajaan dan Pendidikan Perbelanjaan Kerajaan mengenai Kemiskinan, berikut adalah model pengaruh di atas, secara keseluruhan boleh diatur hubungan pengaruh seperti berikut:

Rajah 1

Hubungan kausal antara pembolehubah



Hasil analisis laluan menggunakan pelbagai model regresi linear dalam kajian ini menunjukkan gambarajah laluan yang menghubungkan antara pembolehubah. Gambarajah laluan disediakan berdasarkan rangka kerja yang dibangunkan daripada teori yang digunakan dalam penyelidikan. Sekiranya terdapat pembolehubah bebas yang terdiri daripada KDNK per kapita ($X1$), Produktiviti (P), Kesihatan ($X2$) dan Expenditure Function Pendidikan ($X3$) dan Kemiskinan (Y) sebagai pembolehubah bergantung, hasil belanjawan berikut yang diperolehi adalah:

Hubungan Struktur Antara Pembolehubah DRB Perkapita, Perbelanjaan Kerajaan dalam Pendidikan, Perbelanjaan Kerajaan kepada Kemiskinan

Jadual 1

Hasil Analisis Pengaruh X_1 , X_2 dan X_3 terhadap Y

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.933 ^a	.870	.842	.49289

a. Predictors: (Constant), PPFP, PDRBP, PPFK

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	22.723	3	7.574	31.177	.000 ^b
	Residual	3.401	14	.243		
	Total	26.124	17			

a. Dependent Variable: KM

b. Predictors: (Constant), PPFP, PDRBP, PPFK

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	36.301	3.821		9.501	.000
	PDRBP	-2.089	1.284	-.405	-1.627	.126
	PPFK	-2.173	1.106	-.742	-1.965	.070
	PPFP	.543	.579	.226	.937	.365

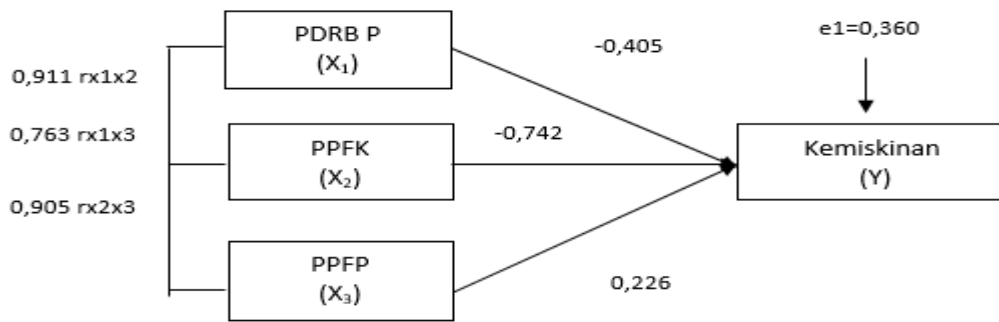
a. Dependent Variable: KM

Sumber: Data diProses

Oleh itu, berdasarkan hasil jadual 1, model pengaruh antara pembolehubah secara keseluruhan boleh diatur seperti berikut:

Rajah 2

Model Struktur I



Berdasarkan jadual 1 output model ringkasan, magnitud R^2 ialah 0.870, yang bermaksud kesan KDNK per kapita, Perbelanjaan Kerajaan Kesihatan dan Pendidikan terhadap Kemiskinan sebanyak 87.00 peratus dan selebihnya 13.00 dipengaruhi oleh pembolehubah lain. Dalam jadual *ANOVA* di atas, dapat dilihat bahawa kiraan F diperolehi pada 31.177 dengan tahap yang signifikan $0.000 < 0.10$, maka H_0 diterima, yang bermaksud KDNK Per kapita, Perbelanjaan Kerajaan Pendidikan dan Perbelanjaan Kerajaan memberi kesan yang ketara kepada Kemiskinan.

Pengaruh antara pembolehubah di atas dinyatakan oleh persamaan berikut:

- Pengaruh X_1 terhadap Y :
- Pengaruh langsung : $X_1 \rightarrow Y = (P_{YX1}) \times (P_{YX1})$
 $= -0,405 \times -0,405 = 0,164$
 - Pengaruh tidak langsung :
 $X_1 \rightarrow Y \Omega X_2 = (P_{YX1}) \times (r_{X1X2}) \times (P_{YX2})$
 $= -0,405 \times 0,911 \times -0,742 = 0,274$
 - Pengaruh tidak langsung :
 $X_1 \rightarrow Y \Omega X_3 = (P_{YX1}) \times (r_{X1X3}) \times (P_{YX3})$
 $= -0,405 \times 0,763 \times 0,226 = -0,070$
 - Pengaruh total : pengaruh langsung + pengaruh tidak langsung
 $: 0,164 + 0,274 + -0,070 = 0,368$
- Pengaruh X_2 terhadap Y :
- Pengaruh langsung :
 $X_2 \rightarrow Y = (P_{YX2}) \times (P_{YX2})$
 $= -0,742 \times -0,742 = 0,551$
 - Pengaruh tidak langsung :
 $X_2 \rightarrow Y \Omega X_1 = (P_{YX2}) \times (r_{X1X2}) \times (P_{YX1})$
 $= -0,742 \times 0,911 \times -0,405 = 0,274$
 - Pengaruh tidak langsung :
 $X_2 \rightarrow Y \Omega X_3 = (P_{YX2}) \times (r_{X1X3}) \times (P_{YX3})$
 $= -0,742 \times 0,905 \times 0,226 = -0,152$
 - Pengaruh total : pengaruh langsung + pengaruh tidak langsung
 $: 0,551 + 0,274 + -0,152 = 0,673$
- Pengaruh X_3 terhadap Y :
- Pengaruh langsung : $X_3 \rightarrow Y = (P_{YX3}) \times (P_{YX3})$
 $= 0,226 \times 0,226 = 0,051$
 - Pengaruh tidak langsung :
 $X_3 \rightarrow Y \Omega X_1 = (P_{YX3}) \times (r_{X1X2}) \times (P_{YX1})$
 $= 0,226 \times 0,763 \times -0,405 = -0,070$
 - Pengaruh tidak langsung :
 $X_3 \rightarrow Y \Omega X_2 = (P_{YX3}) \times (r_{X1X3}) \times (P_{YX2})$
 $= 0,226 \times 0,905 \times 0,742 = -0,152$
 - Pengaruh total : pengaruh langsung + pengaruh tidak langsung

$$: 0,051 + -0,070 + -0,152 = -0,171$$

Berikut adalah pengkapsulan semula pengaruh langsung dan tidak langsung pada model struktur kedua, iaitu:

Jadual 2

Rekapitulasi Pengaruh Langsung dan Tidak Langsung

Variabel	Langsung	Tidak Langsung			Total
		X1	X2	X3	
PDRB P	0,164		0,274	-0,070	0,368
PPFK	0,551	0,274		-0,152	0,673
PPFP	0,051	-0,070	-0,152		-0,171
Pengaruh X1, X2, dan X3					0,870
Pengaruh Variabel Lain					0,130

Sumber: Data diproses, 2023.

Dari jadual 2 diketahui bahawa KDNK Perkapita, Perbelanjaan Kerajaan Pendidikan mempunyai sumbangan sebanyak 0.870 peratus atau 87.00 peratus kepada Kemiskinan, manakala baki 13.00 peratus dipengaruhi oleh pemboleh ubah lain di luar kajian.

Hubungan Struktur Antara Pemboleh ubah KDNK Per kapita, Perbelanjaan Kesihatan dan Pendidikan kepada HDI

Jadual 3

Hasil Analisis Pengaruh X_1 , X_2 dan X_3 terhadap Z

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.967 ^a	.935	.921	1.06837

a. Predictors: (Constant), PPFP, PDRBP, PPFK

ANOVA^a

Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1 Regression	230.744	3	76.915	67.385	.000 ^b
Residual	15.980	14	1.141		
Total	246.724	17			

a. Dependent Variable: IPM

b. Predictors: (Constant), PPFP, PDRBP, PPFK

Coefficients^a

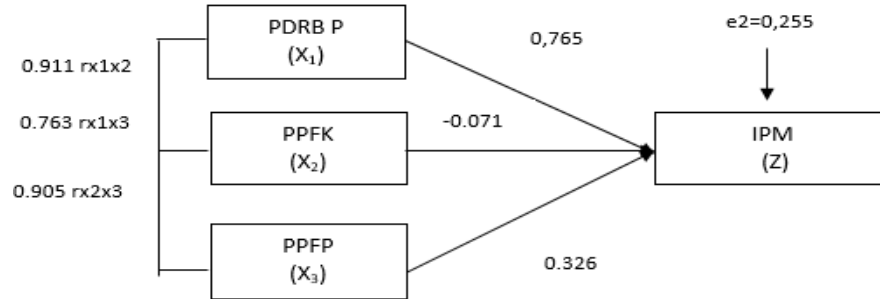
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	-7.195	8.282		-.869	.400
PDRBP	12.116	2.782	.765	4.355	.001
PPFK	-.641	2.397	-.071	-.267	.793
PPFP	2.406	1.256	.326	1.916	.076

a. Dependent Variable: IPM

Sumber: Data diproses, 2023

Oleh itu, berdasarkan hasil jadual 3, model pengaruh antara pembolehubah secara keseluruhan boleh diatur seperti berikut:

Rajah 3
Model Struktur I



Berdasarkan jadual 3 output model ringkasan, *magnitud R²* ialah 0.935, yang bermaksud bahawa kesan KDNK per kapita, Perbelanjaan Kerajaan kesihatan dan Perbelanjaan Kerajaan Pendidikan pada HDI adalah 93.50 peratus dan baki 6.50 setiap faktor dipengaruhi oleh pembolehubah lain. Walaupun dalam jadual *ANOVA* di atas, dapat dilihat bahawa kiraan F diperolehi pada 67,385 dengan tahap yang signifikan 0.000 < 0.10, maka H₀ diterima, yang bermaksud bahawa KDNK Per Kapita, Perbelanjaan Kerajaan dan Perbelanjaan Pendidikan Kerajaan mempunyai kesan yang signifikan terhadap HDI

Pengaruh antara pembolehubah di atas dinyatakan oleh persamaan berikut:

Pengaruh X₁ terhadap Z :

- Pengaruh langsung : $X_1 \rightarrow Z = (P_{ZX1}) \times (P_{ZX1})$
 $= 0,765 \times 0,765 = 0,585$
- Pengaruh tidak langsung :
 $X_1 \rightarrow Z \Omega X_2 = (P_{ZX1}) \times (r_{X1X2}) \times (P_{ZX2})$
 $= 0,765 \times 0,911 \times -0,071 = -0,049$
- Pengaruh tidak langsung :
 $X_1 \rightarrow Z \Omega X_3 = (P_{ZX1}) \times (r_{X1X3}) \times (P_{ZX3})$
 $= 0,765 \times 0,763 \times 0,326 = 0,190$
- Pengaruh total : pengaruh langsung + pengaruh tidak langsung
 $: 0,585 + -0,049 + 0,190 = 0,726$

Pengaruh X₂ terhadap Z :

- Pengaruh langsung : $X_2 \rightarrow Z = (P_{ZX2}) \times (P_{ZX2})$
 $= -0,071 \times -0,071 = 0,004$
- Pengaruh tidak langsung :
 $X_2 \rightarrow Z \Omega X_1 = (P_{ZX2}) \times (r_{X1X2}) \times (P_{ZX1})$
 $= -0,071 \times 0,911 \times 0,765 = -0,049$
- Pengaruh tidak langsung :
 $X_2 \rightarrow Z \Omega X_3 = (P_{ZX2}) \times (r_{X1X3}) \times (P_{ZX3})$
 $= -0,071 \times 0,905 \times 0,326 = -0,020$
- Pengaruh total : pengaruh langsung + pengaruh tidak langsung
 $: 0,004 + -0,049 + -0,021 = -0,066$

Pengaruh X₃ terhadap Z :

- Pengaruh langsung : $X_3 \rightarrow Z = (P_{ZX3}) \times (P_{ZX3})$
 $= 0,326 \times 0,326 = 0,106$

- Pengaruh tidak langsung :

$$X_3 \longrightarrow Z \Omega X_1 = (P_{ZX3}) \times (r_{X1X2}) \times (P_{ZX1})$$

$$= 0,326 \times 0,763 \times 0,765 = 0,190$$
- Pengaruh tidak langsung :

$$X_3 \longrightarrow Z \Omega X_2 = (P_{ZX3}) \times (r_{X1X3}) \times (P_{ZX2})$$

$$= 0,326 \times 0,905 \times -0,071 = -0,020$$
- Pengaruh total : pengaruh langsung + pengaruh tidak langsung

$$: 0,106 + 0,190 + -0,021 = 0,275$$

Berikut adalah pengkapsulan semula pengaruh langsung dan tidak langsung pada model struktur pertama, iaitu:

Jadual 4

Pengkapsulan Semula Kesan Langsung dan Tidak Langsung

Variable	Langsung	Tidak Langsung			Total
		X1	X2	X3	
PDRB P	0,585		-0,049	0,190	0,726
PPFK	0,004	-0,049		-0,021	-0,066
PPFP	0,106	0,190	-0,021		0,275
Pengaruh X1 , X2, dan X3					0,935
Pengaruh Variabel Lain					0,065

Sumber: Data diproses, 2023

Dari jadual 4 diketahui bahawa KDNK Per kapita, Perbelanjaan Kerajaan Kesihatan dan Pendidikan mempunyai sumbangan sebanyak 0.935 peratus atau 93.50 setiap peratus kepada HDI, manakala baki 6.50 setiap peratus dipengaruhi oleh pembolehubah lain di luar kajian.

Hubungan Struktur Antara Pembolehubah Kemiskinan dan HDI

Jadual 5

Analysis Keputusan Kesan Z pada Y

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.858 ^a	.737	.721	2.01378

a. Predictors: (Constant), IPM

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	181.839	1	181.839	44.840	.000 ^b
	Residual	64.885	16	4.055		
	Total	246.724	17			

a. Dependent Variable: KM

b. Predictors: (Constant), IPM

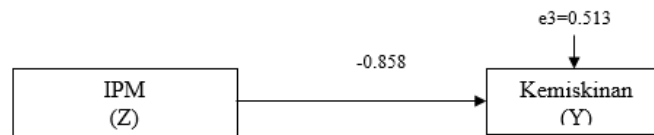
Coefficients^a

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	90.291	3.469		26.027	.000
KM	-2.638	.394	-.858	-6.696	.000

a. Dependent Variable: Kemiskinan
Sumber: Data diproses, 2023

Oleh itu, berdasarkan hasil jadual 5, model pengaruh antara pembolehubah secara keseluruhan boleh diatur seperti berikut:

Rajah 4 Model Struktur III



Berdasarkan jadual 5 output *model ringkasan*, magnitud R^2 ialah 0.737, yang bermaksud kesan HDI terhadap kemiskinan ialah 73.70 peratus dan baki 26.30 peratus dipengaruhi oleh pembolehubah lain. Walaupun dalam jadual *ANOVA* di atas, dapat dilihat bahawa kiraan F diperolehi pada 44.840 dengan tahap yang signifikan $0.000 < 0.10$, maka H_0 diterima, yang bermaksud bahawa HDI mempunyai kesan yang signifikan terhadap kemiskinan. Pengaruh antara pembolehubah di atas dinyatakan oleh persamaan berikut:

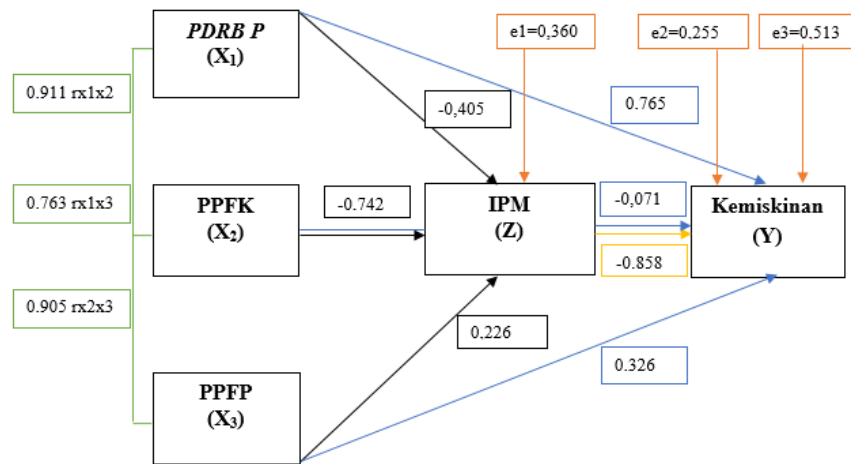
$$\begin{aligned}
 Z \rightarrow Y &= (P_{yz}) \times (P_{yz}) \\
 &= -0.858 \times -0.858 = 0,737
 \end{aligned}$$

Adalah diketahui bahawa pengaruh antara pembolehubah 0.737 atau 73.70 setiap peratus bermakna pengaruh pembolehubah HDI mempunyai pengaruh 73.70 setiapperatus terhadap kemiskinan.

Pengaruh langsung dan tidak langsung KDNK per kapita, pengeluaran kerajaan, kesihatan danpendidikan mengenai HDI melalui kemiskinan

Daripada hasil pengiraan regresi di atas, ia boleh dikira pengaruh langsung dan tidak langsung KDNK Per Kapita, Perbelanjaan Kerajaan, Fungsi Kes, Kesihatan dan Pendidikan mengenai HDI melalui Kemiskinan. Untuk nilai pekali laluan boleh dilihat dalam rajah di bawah:

Rajah 5 Model Trajektori Pengaruh



Berdasarkan rajah 5 untuk mencari pengaruh tidak langsung adalah sebagai berikut:

$$PTL (X-Y2) = P1 \times P2$$

Keterangan:

PTL (X-Y2) = pengaruh tidak langsung variable X terhadap variable Z.

P1 = pengaruh langsung variable X terhadap Y1.

P3 = pengaruh Y1 terhadap Z.

$$PTL (X_1-Z) = -0.405 \times 0.765 = -0.309$$

$$PTL (X_2-Z) = -0.742 \times -0.071 = 0.052$$

$$PTL (X_3-Z) = 0.226 \times 0.326 = 0.073$$

Berdasarkan analisis di atas, ia boleh diringkaskan dalam jadual di bawah:

Table 6
Pengaruh langsung dan pengaruh tidak langsung

Variabel	Pengaruh langsung	Sign	Variabel	Pengaruh tidak langsung	Sign	Total
X1 Terhadap Y	-0.309	Non Sign	X1 Terhadap Z	-0.405	Sign	-0.714
X2 Terhadap Y	0.052	Sign	X2 Terhadap Z	-0.742	Non Sign	-0.690
X3 Terhadap Y	0.073	Non Sign	X3 Terhadap Z	0.226	Sign	0.299
Z Terhadap Y	-0.858	Sign				-0.858

Sumber: Data diproses, 2023

Analisis Laluan (Part Analysis)

Kesan langsung pembolehubah KDNK per kapita, Perbelanjaan Kerajaan terhadap Kesihatan dan Pendidikan mengenai kemiskinan melalui HDI boleh dijelaskan seperti berikut:

P1 Analisis Talian

Laluan KDNK per kapita kepada kemiskinan melalui HDI dalam garis P1 dengan nilai $\beta = -0.714$. Keputusan ini dapat dilihat bahawa KDNK per kapita yang berubah-ubah memberi kesan negatif kepada kemiskinan melalui HDI. Kadar β adalah - 0.714, yang bermaksud bahawa setiap satu peratus peningkatan KDNK per kapita yang berubah-ubah, kemiskinan melalui HDI akan berkurangan sebanyak 0.714 setiap peratus.

P2 Analisis Laluan

Barisan pengeluaran kerajaan kesihatan terhadap kemiskinan melalui HDI pada garis P2 dengan nilai $\beta = -0.690$. Keputusan ini dapat ditafsirkan bahawa perbelanjaan kerajaan yang berubah-ubah kes itu mempunyai kesan negatif terhadap kemiskinan melalui HDI. Kadar β ialah - 0.690, bermakna bagi setiap satu peratus peningkatan dalam perbelanjaan kerajaan berubah-ubah, kes akan berkurangan sebanyak 0.690 setiap peratus.

Analisis Laluan P3

Barisan perbelanjaan kerajaan pendidikan terhadap kemiskinan melalui HDI pada garis P3 dengan nilai $\beta = 0.299$. Keputusan ini dapat dilihat bahawa perbelanjaan kerajaan yang berubah-ubah dalam pendidikan mempunyai kesan positif terhadap kemiskinan melalui HDI. Kadar β ialah 0.299, bermakna bagi setiap satu peratus peningkatan dalam perbelanjaan kerajaan yang berubah-ubah ke atas pendidikan, kemiskinan melalui HDI akan meningkat sebanyak 0.299 peratus.

Analisis Laluan P4

Laluan HDI menentang kemiskinan di landasan P4. Keputusan ini dapat dilihat bahawa HDI mempunyai kesan negatif terhadap kemiskinan, kadar $\beta = -0.858$, yang bermaksud bahawa setiap peningkatan satu per HDI maka kemiskinan akan berkurangan sebanyak 0.858 setiap peratus.

KESIMPULAN DAN NASIHAT

Dalam model struktur pertama, hasil yang diperolehi adalah bahawa kesan KDNK per kapita secara langsung mempunyai kesan negatif dan tidak penting terhadap kemiskinan, perbelanjaan kerajaan mempunyai kesan negatif langsung dan signifikan terhadap kemiskinan, dan pendidikan secara langsung mempunyai kesan positif dan tidak ketara terhadap HDI di Wilayah Jambi pada tahun 2005 - 2022. Dalam model struktur kedua, hasil yang diperolehi adalah bahawa pengaruh KDNK per kapita secara langsung mempunyai kesan positif dan signifikan terhadap HDI, perbelanjaan kerajaan terhadap kes kesihatan secara langsung mempunyai kesan negatif dan tidak penting terhadap HDI, dan perbelanjaan kerajaan terhadap pendidikan secara langsung mempunyai kesan positif dan signifikan terhadap HDI di Wilayah Jambi pada tahun 2005 - 2022.

Dalam model struktur ketiga, hasil yang diperolehi adalah bahawa pengaruh HDI secara langsung mempunyai kesan negatif dan signifikan terhadap kemiskinan di Wilayah Jambi pada tahun 2005-2022. Dalam model struktur keempat, hasil yang diperolehi ialah pengaruh KDNK per kapita secara langsung mempunyai kesan negatif dan signifikan terhadap kemiskinan melalui HDI, perbelanjaan kerajaan mempunyai kesan negatif dan tidak ketara langsung terhadap kemiskinan melalui HDI, dan perbelanjaan kerajaan Fungsi pendidikan secara langsung mempunyai kesan positif dan signifikan terhadap kemiskinan melalui HDI di Wilayah Jambi pada tahun 2005 - 2022.

KESIMPULAN

KDNK per kapita mempunyai peranan penting dalam pembangunan manusia, usaha untuk proses kebajikan masyarakat. Oleh itu, kerajaan perlu lebih fokus dalam melaksanakan pembangunan demi kebaikan manusia bagi meningkatkan kebajikan rakyat terutama di kawasan yang masih ketinggalan untuk mengurangkan ketidakseimbangan ekonomi. Meningkatkan kualiti pendidikan juga merupakan satu perkara penting untuk diperbaiki, iaitu satu perkara yang boleh dilakukan untuk meningkatkan kualiti pendidikan dengan meningkatkan bajet pendidikan supaya ia dapat melahirkan pelajar yang berkecayaan. Kesaksamaan pendidikan juga merupakan sesuatu yang perlu dipertimbangkan oleh kerajaan untuk memberikannya kepada peningkatan HDI dan mengurangkan kemiskinan di Wilayah Jambi.

Kerajaan diharap dapat memberi lebih perhatian kepada keseimbangan kesihatan di semua mukim dan bandar di Wilayah Jambi supaya kesihatan dapat dinikmati oleh semua lapisan masyarakat, seperti meningkatkan jaminan kesihatan

kepada masyarakat yang kurang berkemampuan, supaya ia memberi kesan positif dalam meningkatkan HDI di Wilayah Jambi. Kerajaan perlu memberi perhatian kepada pengagihan KDNK per kapita, supaya pengurangan kemiskinan berlaku dan mampu meningkatkan HDI. Dengan mengimbangi pertumbuhan ekonomi mesti bermula dengan pengagihan yang saksama dalam bidang pendidikan dan kes kesihatan, supaya masyarakat akan lebih produktif.

PENGIKTIRAFAN

Penulis ingin merakamkan setinggi-tinggi terima kasih kepada Universiti Poly-Tech Malaysia kerana menyediakan sumber dan sokongan yang diperlukan untuk menyiapkan kajian ini. Kami juga ingin mengucapkan terima kasih kepada semua peserta yang menyumbang masa dan pandangan mereka untuk penyelidikan ini. Penghargaan khas diberikan kepada rakan sekerja dan rakan sebaya yang menawarkan maklum balas yang berharga semasa pembangunan manuskrip ini.

REFERENCES

- Amir, A. (2007). *Perekonomian Indonesia (dalam perspektif makro)*. Biografika.
- Annisa, R. D. (2018). Analisis faktor-faktor yang mempengaruhi indeks pembangunan manusia di Indonesia periode 2012–2016. *Jurnal Ekonomi Universitas Muhammadiyah Surakarta*, 1(2).
- Arisman. (2018). Determinant of human development index in ASEAN countries. *Jurnal Ilmu Ekonomi*, 2(2).
- Arnol, S. (2018). Analisis faktor-faktor yang mempengaruhi indeks pembangunan manusia (IPM) di Kabupaten Toba Samosir. *Jurnal Ekonomi Universitas Sumatera Utara*, 4(2).
- Arsyad, L. (2011). *Pengantar perencanaan dan pembangunan ekonomi daerah*. BPFE.
- Badan Pusat Statistik. (2021). *Indeks pembangunan manusia*. Badan Pusat Statistik.
- Badan Pusat Statistik Provinsi Jambi. (2022). *Jambi dalam angka*. BPS Provinsi Jambi.
- Baeti, N. (2013). Pengaruh pengangguran, pertumbuhan ekonomi, dan pengeluaran pemerintah terhadap pembangunan manusia kabupaten/kota di Provinsi Jawa Tengah tahun 2007–2011. *Economics Development Analysis Journal*.
- Chalid, N., & Yusuf, Y. Y. (2014). Pengaruh tingkat kemiskinan, tingkat pengangguran, upah minimum kabupaten/kota, dan laju pertumbuhan ekonomi terhadap indeks pembangunan manusia di Provinsi Riau. *Jurnal Ilmu Ekonomi Universitas Riau*, 10(1).
- Eren, M. (2014). Determinants of the levels of development based on the human development index: A comparison of regression models for limited dependent variables. *Canadian Center of Science and Education*, 1(1).
- Erniliya, W. (2021). Faktor-faktor yang mempengaruhi indeks pembangunan manusia di Provinsi Sulawesi Selatan. *Jurnal Ekonomi Universitas Muhammadiyah Makassar*, 3(1).
- Fatma, E. F. (2022). Pemodelan indeks pembangunan manusia (IPM) menggunakan model probit dan model probit spasial. *JMPM: Jurnal Matematika dan Pendidikan Matematika*, 7(1).
- Fruin, M. (2013). Income elasticity of human development in ASEAN countries. *The Empirical Econometrics and Quantitative Economics Letters*, 1(1).

- Ghozali, I. (2015). *Aplikasi analisis multivariate dengan program IBM SPSS 20*. Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Gujarati, D. N. (2015). *Ekonometrika dasar* (Terjemahan). Erlangga.
- Jhingan, M. L. (2012). *Ekonomi pembangunan dan perencanaan*. Rajawali Pers.
- Kaplan, R. S., & Norton, D. P. (2002). *Balanced scorecard: Menerapkan strategi menjadi aksi* (P. Y. Peter R., Trans.). Erlangga.
- Khusaini, M. (2006). *Ekonomi publik: Desentralisasi fiskal dan pembangunan daerah*. BPFE Unibraw.
- Kuncoro, M. (2014a). *Ekonomi pembangunan: Teori, masalah, dan kebijakan*. Erlangga.
- Kuncoro, M. (2014b). *Pengertian kemiskinan*. YKPM.
- Maipita, I. (2014). *Mengukur kemiskinan dan distribusi pendapatan*. UPP STIM YKPN.
- Maireza, B. G. (2020). Analisis faktor-faktor yang mempengaruhi indeks pembangunan manusia (IPM) Kabupaten Karo. *Jurnal Ekonomi Universitas Sumatera Utara*, 1(1).
- Mankiw, N. G. (2016). *Makro ekonomi* (F. Liza & I. Nurmawan, Trans.). Erlangga.
- Mongan, J. J. S. (2019). Pengaruh pengeluaran pemerintah bidang pendidikan dan kesehatan terhadap indeks pembangunan manusia di Indonesia. *Jurnal Perbendaharaan, Keuangan Negara dan Kebijakan Publik*, 4(2).
- Soejoto, A. (2015). Fiscal decentralization policy in promoting Indonesia human development. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 1(2).
- Sugiyono. (2018). *Metode penelitian kuantitatif, kualitatif dan R&D*. Alfabeta.
- Suharto, R. B. (2017). Pengaruh indeks pembangunan manusia (IPM) dan pertumbuhan ekonomi terhadap pengangguran dan jumlah penduduk miskin di Samarinda. *Journal JIEM*, 2(1).
- Sukirno, S. (2014). *Teori pengantar makro ekonomi* (3rd ed.). PT Raja Grafindo Persada.
- Suryana. (2010). *Ekonomi pembangunan: Problematika dan pendekatan*. PT Salemba Empat.
- Todaro, M. P. (2014). *Pembangunan ekonomi di dunia ketiga*. Erlangga.
- Todaro, M. P., & Smith, S. C. (2012). *Economic development* (11th ed.). Pearson.
- Tambunan, T. T. H. (2010). *Perekonomian Indonesia*. Ghalia Indonesia.
- United Nations Development Programme. (2009). *Human development report*. UNDP.
- Zulfikar. (2017). Pembangunan sumber daya manusia dan indeks pembangunan manusia sektor pertanian. *Jurnal Ekonomi Bisnis Indonesia*, 15(1).